

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР АЛТАИСТИКИ
И ТЮРКОЛОГИИ «БОЛЬШОЙ АЛТАЙ»
ГОРНО-АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ТЮРКО-МОНГОЛЬСКИЙ МИР
БОЛЬШОГО АЛТАЯ:
ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

*Материалы
II Международного алтаистического форума*

30 сентября — 3 октября 2021 г.
Барнаул — Горно-Алтайск



Барнаул

Издательство
Алтайского государственного
университета
2021

УДК 94(47)(063)
ББК 63.3(2)2-9я431
Т 985

Сборник материалов подготовлен в рамках госзадания Алтайского государственного университета «Тюркский мир Большого Алтая: единство и многообразие в истории и современности» (проект номер — 748715Ф.99.1. ББ97АА00002)

Ответственный редактор

С.В. Землюков, доктор юридических наук, профессор,
президент Алтайского государственного университета,
руководитель НОЦ алтаистики и тюркологии «Большой Алтай»

Редакционная коллегия

А.А. Васильев, д-р юрид. наук, профессор АлтГУ
С.П. Грушин, д-р ист. наук, профессор АлтГУ
П.К. Дашковский, д-р ист. наук, профессор АлтГУ
А.В. Ковалева, д-р социол. наук, профессор АлтГУ
Ю.А. Лысенко, д-р ист. наук, профессор АлтГУ
И.В. Октябрьская, д-р ист. наук, ведущий научный сотрудник
Института археологии и этнографии СО РАН
И.В. Анисимова, канд. ист. наук, доцент АлтГУ
О.А. Латышева, канд. с.-х. наук, доцент АлтГУ
И.И. Назаров, канд. ист. наук, доцент АлтГУ
Е.В. Понькина, канд. техн. наук, доцент АлтГУ
С.Б. Сарбашева, канд. филол. наук, доцент ГАГУ

Т 985 Тюрко-монгольский мир Большого Алтая: историко-культурное наследие и современность : материалы II Международного алтаистического форума. Барнаул — Горно-Алтайск, 30 сентября — 3 октября 2021 г. — Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2021. — 504 с.

ISBN 978-5-7904-2597-4

В сборнике представлены научные материалы II Международного алтаистического форума «Тюрко-монгольский мир Большого Алтая: историко-культурное наследие и современность», который состоялся 30 сентября — 3 октября 2021 г. на базе Алтайского государственного университета и Горно-Алтайского государственного университета. Целью II форума являлась консолидация ведущих научных школ и экспертов России, стран Большого Алтая и Центральной Азии в области изучения алтаистики и тюркологии; обсуждение научно-экспертным сообществом историко-цивилизационного наследия славянских и тюрко-монгольских народов. В представленном сборнике рассматриваются актуальные вопросы алтаистики: этнополитическая история, археология и этнография народов Большого Алтая, религиозное мировоззрение и развитие языков тюрко-монгольских народов, сохранение историко-культурного наследия Большого Алтая и Центральной Азии, факторы устойчивого развития и особенности формирования медиапространства данного региона.

Издание представляет интерес для научных работников, преподавателей вузов, аспирантов, студентов, занимающихся проблемами алтаистики.

УДК 94(47)(063)
ББК 63.3(2)2-9я431

ISBN 978-5-7904-2597-4

© Оформление. Издательство Алтайского государственного университета, 2021

МЕТОДОЛОГИЯ ЭТНОИСКУССТВОВЕДЕНИЯ И ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Л.И. Нехвядович

Алтайский государственный университет, г. Барнаул (Россия)

Статья подготовлена в рамках госзадания Алтайского государственного университета «Тюркский мир Большого Алтая: единство и многообразие в истории и современности (проект номер — 748715Ф.99.1.ББ97АА00002)

Статья посвящена описанию методологии в искусствоведческих исследованиях, посвященных изучению этнической специфики искусства. Фундаментальность темы определяется системой и инструментами междисциплинарного подхода, который направлен на максимальную интенсификацию исследовательского процесса и извлечение максимально объективного нового знания. Обосновывается этноискусствоведение как самостоятельное научное направление.

METHODOLOGY OF ETHNO-ART STUDIES AND THE PROBLEM OF PRESERVING CULTURAL HERITAGE

L.I. Nekhyadovich

Altai State University, Barnaul (Russia)

The article is devoted to the description of methodology in art historical studies devoted to the study of the ethnic specifics of art. The fundamentality of the topic is determined by the system and tools of an interdisciplinary approach, which is aimed at maximizing the intensification of the research process and extracting the most objective new knowledge. Ethno-art is substantiated as an independent scientific direction.

Национальные программы сохранения культурного наследия актуализируют проблему национального своеобразия искусства. Она является одной из основных в гуманитарном знании и сегодня выходит на междисциплинарный уровень теоретического осмысления. В поиске истоков своеобразия современные исследователи все чаще обращаются к культурным традициям, к исторической памяти, к этнической ментальности.

В XXI в. возможности и границы научных методов искусствоведения расширяются. При этом ряд направлений академического искусствознания вытесняются из арсенала методологии науки такими течениями, как, например, география искусства, архетипическая и семиотическая школы, этнокультурология. Однако было бы неверным полагать, что идеи российских искусствоведов XX в. сегодня остаются за пределами мирового теоретического процесса. По своему содержанию исследовательская методология, сформировавшаяся в этноискусствоведении, многогранна и включает в себя процедуры, направленные на комплексное изучение проблем национальной специфики искусства.

Обзор российских искусствоведческих исследований позволяет сформулировать ряд выводов. В академических исследованиях историко-культурный фактор в описании художественных процессов является одним из ведущих при определении национального своеобразия художественных школ в искусстве. В науке представлены различные направления оценки этого явления — от методов историко-художественного описания до междисциплинарных подходов. В то же время проблема этничности для искусствоведения до сих пор остается спорной. Причины этого мы видим в особенностях понятий «этнос», «этничность», «этническая специфика», которые до сих пор не исчерпали всех возможностей понимания и приложения к конкретным явлениям искусства.

В современной литературе этноискусствознание определяется как область науки, находящаяся на стыке этнографии и искусствознания. В широком значении изучает этническую специфику художественной культуры отдельных народов, народное (традиционно-бытовое) искусство различных этносов. Выделяются методы историко-теоретического анализа, а также методы полевого исследования народного искусства.

В становлении этноискусствоведения можно отметить следующие этапы: существование в диффузном, рассеянном состоянии, затем концентрация в разных аспектах исследований природы и сущности искусства и, наконец, определение этничности как предмета изучения в искусствоведении.

Фактические данные, связанные с народным искусством, широко использовались в теоретических построениях ученых различных школ и направлений конца XIX — начала XX в. Большое внимание изучению отдельных форм художественной культуры народов мира уделял Ф. Боас, А. Крёбер. Эти исследователи одними из первых предприняли попытку связать многообразие стилей народного искусства с этничностью.

В России значительные разработки в этой сфере осуществили С.И. Вайнштейн, С.В. Иванов, Б.М. Бернштейн, А.А. Каменский, А.Я. Зись, Д.В. Сарабьянов, М.Г. Неклюдова, Е.Г. Катаева, Л.М. Немченко, С.М. Червонная. Исследуя феномен этничности, ученые утверждают идею об этнокультурной традиции как базовой категории искусствоведческого анализа. Проблема художественного своеобразия искусства рассматривается в контексте диалога культур и их взаимодействия. В научный аппарат искусствоведческих исследований вводятся понятия «этнофутуризм», «этническая идентичность», «картина мира», «этноживопись», «этнографика», «этностиль».

Опыт этноискусствоведческих исследований показал гибкую, диалектическую связь и обусловленность этноса и искусства, а также роль этничности в формировании национального своеобразия искусства. Техника этноискусствоведческого анализа обеспечивает прочтение произведения изобразительного искусства через личность автора как носителя определенной этнокультурной и национальной традиции.

В целом, на современном этапе этническая проблематика становится одной из ведущих в художественной практике. Исследования в этой сфере соотносятся с оценкой культурного наследия как важного показателя этнонациональной идентичности. Стремительный рост эмпирической информации по этноискусству и появление множества концепций, претендующих на истину, порождают неоднозначность в интерпретации современных процессов, сомнения в возможности их объективного объяснения. В конечном итоге, не всем современным авторам удастся создать оптимальную модель для изучения и описания форм проявлений этнической и национальной специфики в изобразительном искусстве.

Выходом из создавшейся ситуации может стать объединение усилий ученых этнографов, антропологов и искусствоведов для разработки методологического конструкта этноискусствоведения. Мы рассматриваем методологический аппарат как набор методов, адаптированный к специфике конкретного материала и/или решению конкретных исследовательских задач. Объединяющим для междисциплинарного подхода выступает этнометодология, которая превращает этничность в широчайшую категорию не только социологии, этнологии, но и искусствоведения.

Основатель этнометодологии Г. Гарфинкель первоначально ставил задачу исследования процесса обмена значениями, что в перспективе определило тенденцию универсализации методов антропологического изучения этнических культур. Представляется, что теоретическая основа этнометодологического анализа этничности в искусстве опирается на выявление и раскрытие оснований художественного своеобразия произведений с точки зрения феноменологии и герменевтики. В современной ситуации именно этноискусствознание дает возможность воссоздания художественной картины мира во взаимосвязи общего, особенного и частичного в описании этнического и национального своеобразия искусства России.

Литература

1. Нехвядович Л.И. Теоретические ориентиры для изучения этничности как источника художественного своеобразия искусства // Мир науки, культуры, образования. — 2015. — № 5 (54). — С. 436-437.
2. Нехвядович Л.И. Этничность творчества: теоретические основания описания и анализа произведения искусства // Культурное наследие Сибири. — 2016. — № 2 (20). — С. 16-21.
3. Nekhyvadovich L.I., Chernyaeva I.V. Experience and perspectives of art history development in educational space of siberia at the turn of XX–XXI centuries // International Journal of Environmental and Science Education. — 2016. — Т. 11. — № 7. — С. 1501-1507.

Сведения об авторе:

Нехвядович Лариса Ивановна, доктор искусствоведения, профессор, директор Института гуманитарных наук, Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия). E-mail: lar.nex@yandex.ru

ИЗУЧЕНИЕ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ТЮРКСКИХ УЧЕНЫХ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

А.Т. Имангалиев, З.О. Дукенбаева

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, г. Нур-Султан (Казахстан)

Ученый-фарабиевед Акжан аль-Машани, который впервые провозгласил в Казахстане и Средней Азии имя аль-Фараби — мудрого мыслителя средневекового Востока, занимает уникальное место не только в отечественной науке, но и в мировой.